



*Prefettura - Ufficio territoriale del Governo
di Napoli*

Prot. 14848 /II Area EE.LL

Napoli, 12 marzo 2013

Ai Sigg. Sindaci, Commissari Straordinari
e Commissione Straordinaria della
Provincia di Napoli

LORO SEDI

OGGETTO: Competenza delle commissioni di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo.
Verifiche sui locali con capienza pari o inferiore a 200 persone – Intervenuta
abrogazione dell'art.124, c.2, Reg. TULPS- Quesito.

A seguito dell'intervenuta abrogazione dell'art.124, c.2, Reg. del TULPS, sono stati posti diversi quesiti in ordine alla competenza delle commissioni di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo in relazione alle verifiche sui locali con capienza pari o inferiore a 200 persone.

In particolare, è stato chiesto l'avviso del Ministero dell'Interno- Dipartimento della Pubblica Sicurezza Ufficio per gli Affari della Polizia Amministrativa e del Dipartimento dei Vigili del Fuoco, in ordine alle seguenti questioni:

1. se il parere sui progetti di nuovi teatri o di altri locali di pubblico spettacolo con capienza fino a 200 persone, o su sostanziali modifiche di quelli esistenti, possano essere sostituiti dalla presentazione di una s.c.i.a., per effetto della nuova formulazione dell'art.19, c.1, della L.n.241/1990, fatti salvi i controlli di cui al comma 1, lettera e), dell'art.141 Reg. TULPS;
2. se, a seguito dell'abrogazione del secondo comma dell'art.124 Reg. TULPS, sia venuta meno la necessità della licenza per "spettacoli di qualsiasi specie" organizzati nei pubblici esercizi di cui all'art.86 TULPS.

Al riguardo, il Dipartimento della Pubblica Sicurezza Ufficio per gli Affari della Polizia Amministrativa, ha precisato che, anche a ritenere non decisiva la espressa esclusione, dal campo di applicazione dell'art.19 citato, degli atti rilasciati dalle amministrazioni preposte alla pubblica sicurezza, la tesi formulata in ordine al quesito di cui al punto 1, sembra doversi comunque respingere in ragione della natura giuridica degli atti demandati alla CVPS e della discrezionalità tecnica che li contraddistingue.

Infatti, in primo luogo, la s.c.i.a., proprio in virtù dell'art.19 in parola, sostituisce "ogni atto di autorizzazione, licenza,..." , con chiaro riferimento ad un titolo, comunque denominato, di natura autorizzatoria, laddove i pareri delle CVPS non hanno, appunto, tale natura, inserendosi nel complesso procedimento finalizzato al rilascio della licenza o di esercizio da parte dell'amministrazione comunale.

Inoltre, presupposto per la sufficienza di una s.c.i.a.- sempre in virtù del citato art.19 - è la natura vincolata dell'atto autorizzativo da esso sostituito, subordinatamente al mero



*Prefettura - Ufficio territoriale del Governo
di Napoli*

accertamento positivo dei presupposti e dei requisiti di legge, laddove il parere delle CVPS presuppone l'esercizio di una discrezionalità tecnica commisurata a ciascuno specifico locale o impianto, con un contenuto, perciò, più ampio di una mera verifica del rispetto delle norme vigenti in materia di sicurezza.

Alle valutazioni tecniche delle commissioni, inoltre, è collegato il potere di "indicare le cautele ritenute necessarie sia nell'interesse dell'igiene che della prevenzione degli infortuni" (ai sensi dell'art.141, lettera b, Reg. TULPS) nonché quello di verificare l'attuazione delle prescrizioni imposte.

Con particolare riguardo ai locali e agli impianti con una capienza pari o inferiore a 200 persone, il citato Dipartimento ha confermato che la relazione tecnica prevista dall'art.141, c.2, Reg.TULPS può sostituire, stante il tenore letterale della norma, le verifiche previste alla lett.b) e gli accertamenti di cui alle lettere c) e d) del primo comma dello stesso articolo, ma non anche il parere di cui alla lettera a), relativo ai "progetti di nuovi teatri e di altri locali o impianti", restando salvo il potere della commissione di indicare altre cautele ritenute necessarie nei casi concreti nonché di verificare il rispetto delle eventuali prescrizioni imposte.

Per quanto attiene al quesito di cui al punto 2, lo stesso Dicastero ha da tempo formulato l'orientamento che non ogni spettacolo o trattenimento musicale o danzante svolto in un pubblico esercizio sia soggetto al regime di cui agli artt.68, 69 e 80 TULPS, con il conseguente parere della commissione di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo.

Al riguardo, è stato precisato che debbono ritenersi esenti dal sistema autorizzatorio che discende da tali articoli gli spettacoli e/o i trattenimenti musicali e danzanti allestiti occasionalmente o per specifiche ricorrenze (es.: festa dell'ultimo dell'anno), sempreché rappresentino un'attività meramente complementare e accessoria rispetto a quella principale della ristorazione e della somministrazione di alimenti e bevande.

Conseguentemente, sono stati considerati esenti dalla disciplina di cui ai richiamati articoli del TULPS ed ai controlli delle commissioni di vigilanza sui locali di pubblico spettacolo quei trattenimenti organizzati eccezionalmente in pubblici esercizi, senza l'apprestamento di elementi tali da configurarne la trasformazione in locali di pubblico spettacolo, nei quali - in definitiva- il trattenimento è strettamente funzionale all'attività di ristorazione e di somministrazione di alimenti.

In tali casi, può ritenersi che l'esercente attui in maniera lecita una maggiore attrattiva sul pubblico nell'ambito dello svolgimento della sua propria attività economica, senza tratti di specifica imprenditorialità nel campo di intrattenimento e dello spettacolo.

Ove, invece, finiscano per essere prevalenti le caratteristiche tipiche del locale di pubblico spettacolo, idoneo allo svolgimento dell'esibizione artistica programmata e all'accoglimento prolungato dei clienti (ad es.: con l'allestimento di apposite sale, con allestimenti scenici, con il richiamo di un pubblico più ampio di quello in cui si rivolge normalmente l'attività di somministrazione di alimenti e bevande, con il pagamento di un biglietto d'ingresso, ecc.), è stato evidenziato che tornino ad essere applicabili le disposizioni del TULPS e quelle correlate al suo regolamento di esecuzione (con il relativo sistema di controlli e verifiche), poiché l'intrattenimento non può più considerarsi come attività meramente occasionale e complementare rispetto a quella della somministrazione di alimenti e bevande.



*Prefettura - Ufficio territoriale del Governo
di Napoli*

Lo stesso si è sostenuto laddove il trattenimento musicale e/o danzante sia previsto con cadenza saltuaria ma ricorrente (ad es., nei fine settimana).

Ad avviso del predetto Dipartimento l'art.124 sembra far riferimento, come indicato dal suo primo comma, non abrogato, ai "piccoli intrattenimenti" e, dall'altro, la licenza cui esso si riferisce è quella di cui all'art.69 TULPS, che non riguarda i locali di pubblico spettacolo, ma le singole attività di intrattenimento svolte nei pubblici esercizi, quando questi- perciò- non cambiano la loro natura per effetto dello spettacolo e dell'intrattenimento.

Una diversa interpretazione, che considerasse esclusa la necessità delle verifiche connesse al rilascio delle licenze di agibilità dei locali di pubblico spettacolo nei confronti di qualsiasi iniziativa di intrattenimento o spettacolo svolta all'interno di pubblici esercizi, indipendentemente dall'entità dell'evento, oltre a comportare un incomprensibile deficit di sicurezza in molti casi, determinerebbe un'altrettanto incomprensibile disparità di trattamento rispetto allo svolgimento delle stesse attività all'aperto o all'interno dei locali o degli impianti pacificamente soggetti alla disciplina dell'art.68 TULPS.

Si è ritenuto opportuno estendere alle SS.LL le considerazioni su formulate per il generale interesse che gli orientamenti espressi rivestono.

Il Vice Prefetto Vicario
(De Vito)

AA/GV